

Мал пузырьёк, да дорог.

А никто не задумывался над тем, почему воздушный пузырьёк, пущенный через соломинку в воду, поднимается вверх?

Только не надо мне говорить о законе Архимеда. Этот закон не анализ явления, а только его констатация.

Действительно, смотрите!

Мы запустили пузырьёк в воду. По всей логике он должен не подниматься вверх, а «тонуть», двигаясь вниз. Потому что его со всех сторон через жидкость по закону Паскаля равномерно сжимает атмосферное давление и явного преобладания вектора подъёма вверх - нет, а наоборот, есть векторочек, направленный вниз за счет гравитации. Гравитация его должна тащить вниз, но не тащит! Почему?

Да потому что на «взвешенный» стакан воды в воздушном пространстве, вернее на воду, находящейся в нём, действуют силы гравитации Земли.

Поэтому давление жидкости в стакане не равномерно: снизу более плотнее, чем сверху. И пузырьёк воздуха движется, выдавливается вверх из плоскости более большего давления в плоскость с более меньшим давлением.

Парадокс!

Получается то, что пузырьёк воздуха в воде вверх поднимает гравитационное притяжение, и его движение при этом, направлено противоположно ему!!!

Казалось бы, что на этом вполне понятном объяснении можно было бы поставить точку. Но невольно напрашивается аналогия понятия и подхода к той же компоненты Среды, под которой мы подразумеваем наличие Эфира.

Давайте порассуждаем на эту тему и посмотрим, что из этого получится.

Подойдём к этому вопросу через платформу Гребенникова.

Предположив то, что жалюзи платформы каким то образом преобразуют Среду, среду уже эфирную, уплотняя или разряжая её, наподобие нашего воздушного пузырька или деревянного шарика, соизмеримого ему по размерам, то, естественно, для движения вверх, плотность Эфира около планеты Земля должна иметь градиент плотности по высоте по мере удаления от поверхности на понижение.

То есть, в реальных условиях мы к Эфиру должны подходить не как к идеальной жидкости или газу, находящемуся в Природе как «сам по себе» к тому же с равномерной плотностью по объёму, а как к «слоеному пирогу по плотности», слои которого лежат параллельно поверхности планеты и принадлежат ей!

О па на!

И вот тут всплывают самые интересные моменты по подходу к Эфиру.

Тот же деревянный шарик поднимается вверх мизерной разностью давления воды в стакане, относительно габаритов шарика.

Значит и платформа Гребенникова может подниматься на мизерном природном перепаде давления Эфира!

Не этот ли мизер давления Эфира ВСГ ожидал в Поляне после встречи с подонками, чтобы начать перемещение на платформе?

И не «прессует» ли Солнце своим эфирным ветром околоземный Эфир планеты, позволяющим передвигаться на более существенной разности плотности Эфира той же платформе и многим насекомым – детям Солнца?

Согласитесь, что такой подход к Эфиру даёт некоторые преимущества по его изучению, а самое главное – по его определению.

Так что Альберт Майкельсон лапушнулся как птушник-двоечник, расположив свой прибор по регистрации Эфира в горизонтальной плоскости, так как в этой плоскости плотность Эфира одинакова и неотделима от Земли, а скорость распространения света постоянна. И на этой байде уже троичник Альберт Эйнштейн отмёл Эфир как таковой, в придачу, приписав скорости распространения света константу.

... Так как доказывать будем наличие Эфира?

Да точно так же как его и отметили, только наоборот...

Прибор Майкельсона необходимо расположить в разных плоскостях по горизонтали так, чтобы тракты хода лучей света были разнесены по высоте.

Но не стоит замарачиваться на этом старье, так как у нас в арсенале есть более эффективные приемы.

Ставится задача: определить наличие Эфира в Природе из предположения того, что он, Эфир, имеет разные свои эфирные плотности – поближе к Земле плотнее, подальше – реже.

В первом приближении – это пропустить «привязанные» лучи лазера или просто лучики солнечного света по горизонтальным плоскостям на отличных друг от друга высотах и сравнить их спектры разложений с учетом того, что скорость светового луча «нижнего» лазера будет выше «верхнего», так как он движется в более плотной эфирной среде. Так сказать, доказательство на отрицании постоянства скорости света.

Ещё привлекательный и просто реализуемый момент – это запустить Качер на одной высоте, а затем поднять его выше. По всем признакам его частота должна понизиться из-за той же понижения плотности Эфира.

Но все это «ловля блох», так как подъёмы в какие-то десятки метров не соизмеримы со скоростями «три на десять в восьмой степени» метров в секунду.

Поэтому, ставку надо делать на космические расстояния!

Мне это видится так.

Надо засечь время прохождения радиосигнала, пущенного на спутник, находящийся на геостационарной орбите.

И сравнить это время со временем уже прохождения сигнала уже от спутника к Земле.

Если эти времена разные, а они действительно разные!, то это и есть доказательство наличие Эфира с разными значениями плотности по пути прохождения радиосигнала.

То есть: радиосигнал, пущенный с Земли, будет переходить из более плотной эфирной среды в менее плотную и при этом он будет тормозиться.

Его время прохождения будет больше времени прохождения обратного сигнала, который, наоборот, будет входить в более плотные слои среды, набирая при этом, как ни странно, ускорение.

Это временное различие есть в действительности, так что это то, что и требовалось доказать!

Виктор Григ
май 2009 года.