

Концепт №4.

Аннигиляция нижнего и верхнего потока Эфира Планеты Земля её Природой.

РАСТЕНИЯ

Для подтверждения этого концепта привожу две фотографии «декоративных» березок.



Декоративными они стали после того, как их выкопали из земли и «посадили» вновь – корнями вверх, а ветками в землю вместо корней. Обратите внимание, что «корни» вверх не растут, а тянутся к земле.

Микроструктура строения корней – компенсирует (аннигилирует) **нижний поток** Эфира, «придавливаясь» верхним потоком вниз. Обратите внимание и на то, что корешок ветки на второй фотографии, проходя в районе ствола, «тянется» вверх, ну а дальше опять вниз. Что это? Просто так или ствол дерева как-то влияет, хоть и находится вверх ногами?

Анализируя эти фотографии, мы можем утверждать, что **микроструктурами дерева:** корня и ствола, а так же листьев – **происходит взаимодействие с потоками Эфира** около поверхности Земли.

Микроструктура корневой системы взаимодействует с нижним потоком, компенсируя (аннигилируя) частично его, а микроструктура ствола, веток и листьев – аннигилирует верхний поток Эфира.

Изучив их внешние и внутренние различия, мы можем выделить рисунок структур взаимодействия с потоками, **при этом «уплотнить» их**, структуры, увеличив при этом **скорость взаимосвязи Пространства-Времени**, в отличие от растений, причем «односторонние», диодные, что архи важно для наших будущих полетов в открытом Космосе.

Как вы думаете, не объясняет ли это первопричины механизма лозоходства?

Аннигиляцией потоков объясняется и «пробой» свежего асфальта, наложенного на всход растения. Причем, маленькое растеньице очень внушительно этот асфальт выворачивает.

НАСЕКОМЫЕ

Кладка яиц клопика Редувия.

Виктор Степанович Гребенников в своей книге «Мой Мир» в главах, предшествующим главе «Полет», уже вел «подготовительную работу» для восприятия информации по платформе.

Кстати, это касается, как и оригинала, так и электронной версии, выложенной Чередниченко без главы «Лесочек». Когда все это еще начиналось, Гребенников был жив, сам корректировал эл. версию и, теперь, я понимаю его недовольство по отношению к «Лесочку».

Откровения автора в начале книги по поводу того, что Природа на склоне лет приоткрыла ему одну из тайн Мироздания, - а рядом Хрущ с усами, и намек на то, что усы предназначены ещё для чего-то. Далее рогачик Синодендрон, знаменитый ячеистостью своих покровов. «О подобном будет рассказано в главе «Полет»». И все это в том числе и в «Лесочке». Далее пошли всевозможные рога и наросты у насекомых и всякие маяки – все то, о чем в главе «Полет» **либо вскользь, либо ни чего.**

Но в главе «Лесочек» я бы отметил две позиции – это Скакун и загнутые, кривые берёзы. По берёзам ясно, в свете представленных ранее фотографий, а вот Скакуна отметим.

«Но по меньшей мере две загадки личинок скакунов я так и не разгадал. Первая из них: куда девается земля, вытолкнутая этими землекопами, а затем, по мере роста личинки, при расширении и углублении норки?»

А вот грунт, в котором личинка роет норку.

«...и я немало попотел: твердый как камень, сероватый суглинок очень плохо поддавался топорiku и ножу».

Что это? Аннигиляция? Давайте подумаем.

В детстве на лугах я ловил на нитку с битумным шариком пауков. Что меня волнует и сейчас, это то, что глубина норок доходила до полуметра, а земли из неё не наблюдалось ни где. Хорошо, допустим, паук рыл эту норку и разбрасывал землю вокруг в плотный дерн и её не заметить. Тогда скажите, чем он рыл свою очень аккуратную норку, стенки которой без отвалов и обтянуты паутиной? Своими тоненькими ножками?

А как из грунта весной выбирается тот же Майский жук, из грунта такого плотного, что в него не входит лопата?

Те же растения, которые пробивают асфальт. Не своими же нежными листочками? Не будем спорить, занесем эти вопросы на будущие исследования энтомологам.

А обратим свои взоры, Господа, к кладке яиц клопика Редувия и проанализируем ситуацию.

Это единственный полноценный пример из книги «Мой Мир» о наличие того поля у насекомых, которое мы ищем.

Одного понять не могу. Ну, допустим, я в Форуме год. А где до этого были старожилы? Неужели так тяжело было «допереть» до этого, чтобы заказать энтомологам эту же самую кладку яиц и в течение недели, две, пока не вылупились детишки исследовать (извините, последовать) её? Это же ключ к разгадке!

К сожалению, это лето в наших краях очень жаркое. Мой заказ одному энтомологу на аналогичную кладку не выполняется. Эту кладку не так-то просто найти. И ещё одно лето, а за ним и год – в пролете.

Нам ничего не остаётся делать, как на уровне имеющейся у нас информации о взаимодействии полей, и именно электромагнитных, проанализировать и «обсосать» то, что имеем. А имеем мы только надпись о предположении Гребенниковым, что это поле защитное, и что нашел он его биорамкой.

Маленькая площадь кладки, где-то 15-20 мм кв., а достигло уровня рамки, находящейся в руках оператора на высоте свыше одного метра. Это поле защитное и защищает кладку яиц насекомого, а образовано микростерженьками на крышечках яиц.

Уже теплее. **Микростерженьки** напоминают те же конуса на покровах насекомых, приведенных на фотографии, (статья до этой), но только **инверсные**. То есть, если на покровах – конусные полые ямки, то здесь полноценные заполненные стерженьки.

У меня же эти стерженьки ассоциируют с диэлектрическими антеннами техники связи, принцип концентрации эм излучения которых, основан на отклонение волны на разделе сред, форма антенны которой, концентрирует волну. Аналогичные антенны, только апраксимированные, установлены на, так называемых, антирадаров, а на самом деле индикаторов луча радаров ГАИ, что продаются на авторынках. В них применяется полноценная диэлектрическая антенна.

Какое же поле, нижнее или верхнее эти стерженьки аннигилируют? В данной ситуации **ни какое!** Стерженьки работают не на аннигиляцию, а наоборот, на уплотнение потока и именно нижнего. Поэтому ВСГ его, пример, **так спокойно и привел**. Поле – защитное! (Но оно то же «летает» и через аннигиляцию, что будет показано ниже).

От кого же это поле может защищать кладку яиц? Конечно, в первую очередь, от хищника насекомого. А тут возникают варианты. Если от хищника, то тогда могут быть замешаны его покровы, тут же появляется пара взаимодействия. Надо узнать, кто хищник и исследовать его структуру покровов.

Но это может быть и защита и от частиц почвы, переносимых ветром, это может быть защита и от капли дождя, летящей на эту кладку сверху и, этим полем, отводимая в сторону. Это может быть все что угодно! Это может быть та же банальная **поляризация света**, с помощью которой для глаза **человека, животного и птицы** – эта кладка яиц становится просто не видимой. Кстати, я напомним, что процесс «захвата частот» начинает работать тогда, когда волны поляризованы в одной плоскости.

Тут же и надкрылки на микроскопном столике. Если они что-то поляризовали, то привязанная к ним кнопка, для человека, то же могла быть не видимой.

Но нас интересует Полет. И все то, что к нему не причастно – отодвигается на будущие исследования.

Как заставить защитное уплотненное поле летать? Через ту же аннигиляцию. Это просматривается в следующем ключе Рис.11.

Область аннигиляции нижнего потока

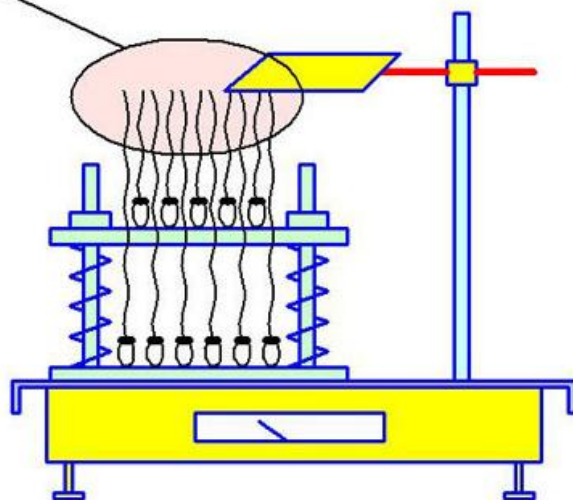


рис.11

На точных весах устанавливаем систему из двух параллельных маленьких дощечек с наклеенными на них кладками яиц клопика Редувия. Эти плоскости могут сближаться или раздвигаться при помощи двух подпружиненных винтов и гаек.

Идея заключается в следующем.

Если микростерженьки формируют какое-то поле и, это поле, отлично от среды окружающего пространства, то это поле уже, в принципе, **упорядочено и фазировано**. А раз так, то тогда надо переместить верхнюю дощечку так, чтобы волны нижней и верхней кладки яиц были в противофазе и **компенсировали друг друга**. Произойдет частичная аннигиляция нижнего потока Эфира в области, указанной на рисунке. Мгновенно начнет давить верхний поток и весы покажут увеличения веса! Ура!

Нет, ура преждевременное. Весы в этой комбине ничего не покажут. Весы покажут только тогда, когда в полевом взаимодействии появится вторая часть пары, «вторая сетка в фонтане воды», пример, который, я вам так старательно разжевывал!

В данной ситуации это может быть тонкая пластина металла (на первых порах – из свинца), введенная в область аннигиляции нижнего потока Эфира, и давление передастся **через стоечку на весы**. Вот сейчас весы покажут увеличение веса!

Дальше, сдвигаем плоскости, производим «растройку» системы, стрелка весов показывает вес комбины, если бы мы не вводили свинцовую пластинку в зону аннигиляции. Следующий скачок веса – «настройка» системы! Замеренное расстояние сдвига дощечек – это и есть длина усредненной полуволны, создаваемая микростерженьками.

Что в этом опыте может служить помехой? То же уплотненное защитное поле. Согласитесь, что уже одиночный ряд кладки яиц клопика Редувия уже на весах как-то будет влиять на пластину. Это очень интересные моменты, связанные с взаимодействием потоков и будут рассмотрены в разделе, который будет называться «Телепортация в Пространстве».

А где же Полет? Это же падение, давка.

А Полет, Други мои, будет в том случае, если эту систему перевернуть вверх ногами. В этом случае стерженьки должны формировать защитное поле уже из верхнего потока, тогда в этом случае, давить будет нижний.

«Скорость полета довольно велика – но не свистит в ушах моих ветер: силовая защита платформы с блокпанелями «вырезала» из пространства расходящийся кверху невидимый столб или луч, отсекающий притяжение платформы к Земле».

Притяжение или **придавление?**

А будут ли микростерженьки «обрабатывать» верхний поток Эфира, он же чем-то отличен от нижнего? Судя по кувырку бабочки, то да! Но что больше всего нас устраивает, то это то, что действие плоскостей происходит в статическом режиме. Это не принцип динамики крыла бабочки. Если на динамическом принципе построить нашу платформу, то для того, чтобы «запустить» её, нам бы пришлось прыгать вместе с ней, с платформой, как - не знаю кем.

Крыло бабочки.

Вот чем бы мне хотелось поделиться с вами, Господа. Назовем этот предполагаемый эффект таким поэтичным названием, как «Крыло бабочки».

Дело в том, что предложенный метод антигравы Виктором Степановичем в «Письмах внуку» - измерения веса деталек покровов насекомых на точных весах и в разных комбинациях, по моим прикидкам, имеет один и **существенный недостаток**. Я бы сказал, что измерения веса деталек покровов насекомых на точных весах в зависимости от их расположения, это часть программы по определению антигравы у насекомых.

Судите сами. Антигравы не может существовать **постоянно** у насекомых, а должна «включаться» только в требуемых случаях: полет, защита, потомство, постройка жилья и тому прочее. Должны включаться способы и методы её активации. Допустим, тот же приём наложения надкрыльничков, а в моём концепте – аннигиляция одного из потоков Эфира. Так вот, **внoшy предположение**, что одним из способов, из многих, включения антигравы – это может быть – **движение, начало движения и ускоренное движение покровов насекомых в Пространстве**.

Меня все время восхищает полет бабочки. Как она при такой парусности крыльев может выделывать столь удивительные пируэты в полете??

Однажды летней ночью сидел с закадычным другом на террасе кафе и потягивал пиво. Ночь была тихая, темная и безветренная. Было уже поздно и электричество на террасе почти что полностью выключили. Напротив же терраски горел фонарь уличного освещения, в свете которого, набралось много мелких насекомых.

Вдруг в среде молочного облака этой мелкотни появилась крупная бабочка, которая привлекла, в свою очередь, внимание летучей мыши. Она, не спеша, крупно взмахивая крыльями, что на них, мышей, не похоже, стала летать вокруг столба в темноте, готовясь к атаке. Из оцепенения этого захватывающего наблюдения меня вывел голос Серёги: «Бабочке капец!» «Ставлю десять баксов, что с первого раза она её не сожрет», - ответил я.

«Принято» - и мы стали с интересом отслеживать это событие. Бабочка находилась в критической ситуации: «плен» зоной освещения и её нахождение на большой высоте, - что давало мышам неоспоримые преимущества. «Толстый» уже потирал руки.

Мышь, из темноты, набрав приличную скорость, полетела на жертву.

Я знал, что для защиты будет применён бабочкой кувырок. И о чудо! – при полете мыши почти что в плотную к бабочке, та делает кувырок, через себя, назад! И уходит, как бы, на дискрету своего тела ниже – мышь промахивается...

Если бы не столь мощное освещение, можно было бы подумать, что она каким-то образом нырнула вниз, но она это сделала через себя, расправив крылья и превратившись при этом в довольно-таки большой комочек. Зачем!? Неужели было бы не проще ей резко сложить крылья и взмахом уйти вниз?

Пошел второй заход летучей мыши... Я сижу, как замороженный...

Кадры охоты раскладываются как в замедленном кино...

Мышь подлетает к бедной бабочке вплотную и в этот момент вытягивает шею для захвата, но бабочка в кувырке движется быстрее, чем движение головы с челюстями, при этом, не складывая крыльев!!

Из этой сцены я понял одно то, что у бабочки в полете **движение вверх намного мощнее**, чем движение вниз, взмахом крыла.

Не обеспечивается ли это включением антигравы у бабочки, для облегчения полета, её чешуйками на крыльях с толь интересными **вертикальными** структурами именно в момент «динамики» взмаха крыла?

Для тех, кто хочет убедиться сам, сделайте такой опыт.

Отследите бабочку, которая сядет на ровную почву, лучше на грязь края лужи. Она, сидя, плавно поднимает и опускает свои крылышки. Дождитесь момента, когда крылышки будут максимально опущены, в каких-то мм от поверхности, резко вспугните её...

Бабочка поднимается вверх с одновременным поднятием крылышек. Предварительной фазы взмаха – нет!

Вообще-то нас может рассудить скоростная киносъемка.

Тем не менее. Представляете, что, зная только о том, что чешуйки бабочки антигравят, до какого «опупения» мы бы мерили антиграву на весах в режиме статики!

Исходя из всего этого, отметим для себя на будущее, что антигравя может проявляться и в момент движения, а именно в динамике.

Я же опять «талдычу» о том, что чешуйки на крыльях бабочки аннигилируют верхний поток Эфира в момент движения крыла вверх.

Тот же кувырок бабочки, применяемый для своей защиты, можно разложить на следующие составляющие:

- взмах крыла вверх в горизонтальной плоскости, «включение» антигравы для резкого ускорения вверх;
- перевод крыла в вертикальную плоскость для «отключения» антигравы;

А тут самому интересно?

Бабочка, перевернувшись вверх ногами, включает ли граву вниз, аннигилируя уже нижний поток, для того же резкого движения вниз?

По моему – да!

Самое интересное то, что платформа Гребенникова из режима зависания поднималась вверх быстрее, на каком-то поле, чем вниз, спускаясь только под весом собственного тела пилота. Если вы зависли на высоте, а на вас летит самолет, как быстрее, в этом случае, уйти от него? Конечно же, вверх!

Строения, постройки насекомых.

Если в предыдущем примере с кладками яиц клопика Редувия была смоделирована комбина для противофазного компенсирования потока, другими словами – комбина для аннигиляции потока Эфира, то в следующем рассмотрении, предлагаю вариант с частичным отклонением потоков, направлением формой тела, друг против друга, компенсированием, то бишь самоуничтожением, то бишь аннигилированием.

Отклонение потока эфира происходит после взаимодействия его с **«углом»**.

Оказывается, что вся эта всёпроникающая «байда» **отклоняется от угла раздела сред**, что подтвердил опыт сужения рентгеновского излучения конусными, всего лишь навсего, **стеклянными капиллярами**.

В этом месте я должен сделать маленькое отклонение.

Конусную ячейку и фигурку Конус начал отрабатывать еще ранней весной. Заканчивал уже в отпуске в конце мая-месяца по памяти. Потом приехал, замотался, подготовил статью и выложил на Форум. Уже после всего этого, чища почтовый ящик, я повторно читаю сообщение от Дмитрика, что он в качестве базовой ячейки антигравы, тоже видит Конус.

Принародно прошу прощения, Дмитрик, что не упомянул Вас в статье, тем более что Ваше сообщение я причитал до того.

Дальше еще лучше. «Оформляется» мысль об аннигиляции, рассматривается один из возможных вариантов, как отклонение части потока Эфира от раздела сред, расположенных под определенным углом. И опять, в тему, от Генератора информации, Дмитрика, пошла инфа. Вы что, Дмитрик, мысли на расстоянии читаете, помогая дополнительной инфой в их утверждении? Это ещё раз говорит о том, что мы на правильном пути. Спасибо Вам, Дмитрик!

А теперь пройдемся по углам.

Механизм взаимодействий отклоненных лучей потока смотри в разделе «Эфир и угол».

Дело вот в чем. Рассмотрим этапы развития обыкновенной домашней пчелы.

Большая часть времени жизни личинки – это полужидкое её состояние и, расплод, не «плющится» под действием притяжения Земли. **А почему?**

Даже курица-квочка, будущая мама, вынуждена периодически переворачивать под собой яйца в период насиживания.

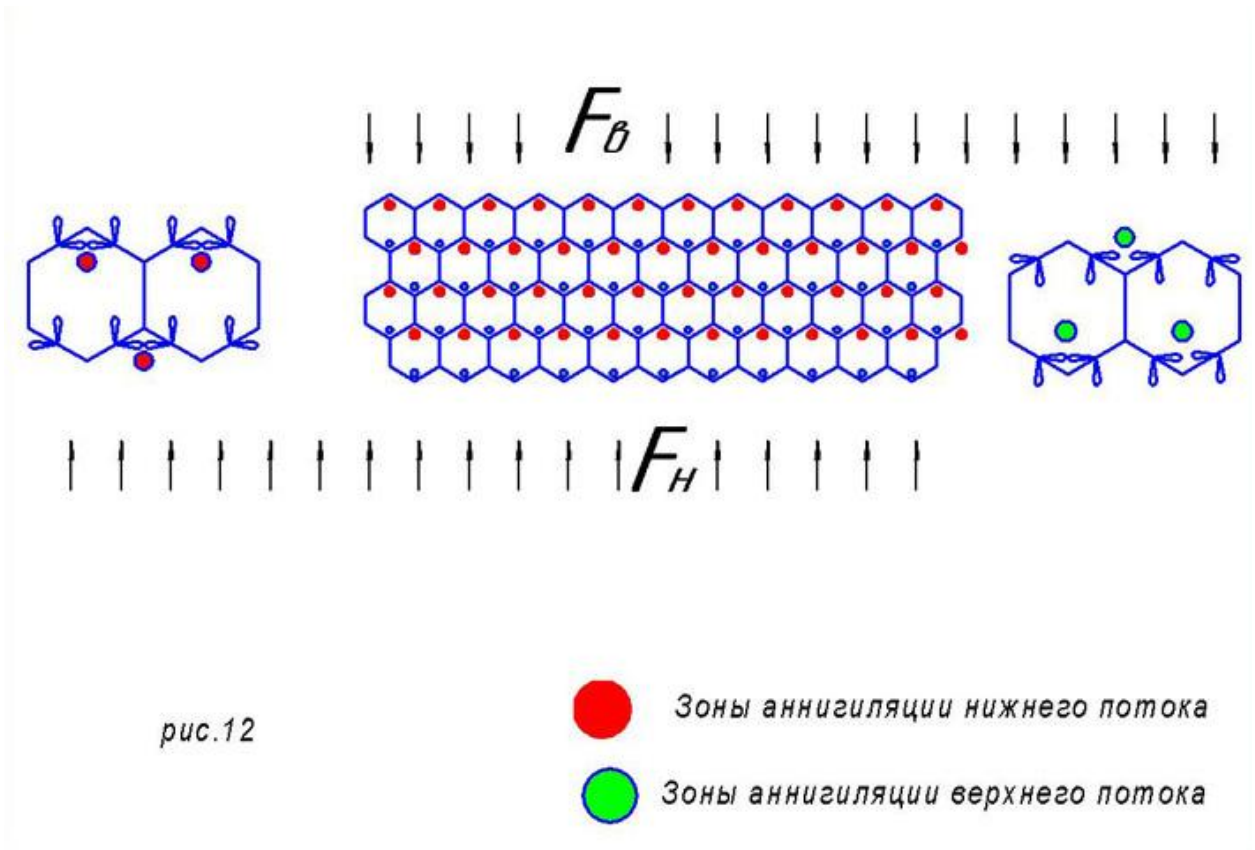
А кто переворачивает расплод пчелы, если ячейка запечатана?

Так вот, «ноги начали расти» отсюда.

Если посмотреть на пчелиную сушь, то видно, что сотовая шестигранная ячейка «смотрит» вниз углом. Угол этот – 120*. Аналогичный угол и вверху ячейки.

Если мы по принципу «Эфира и угла» проследим расклад верхнего потока, то получатся очень и очень интересные моменты!

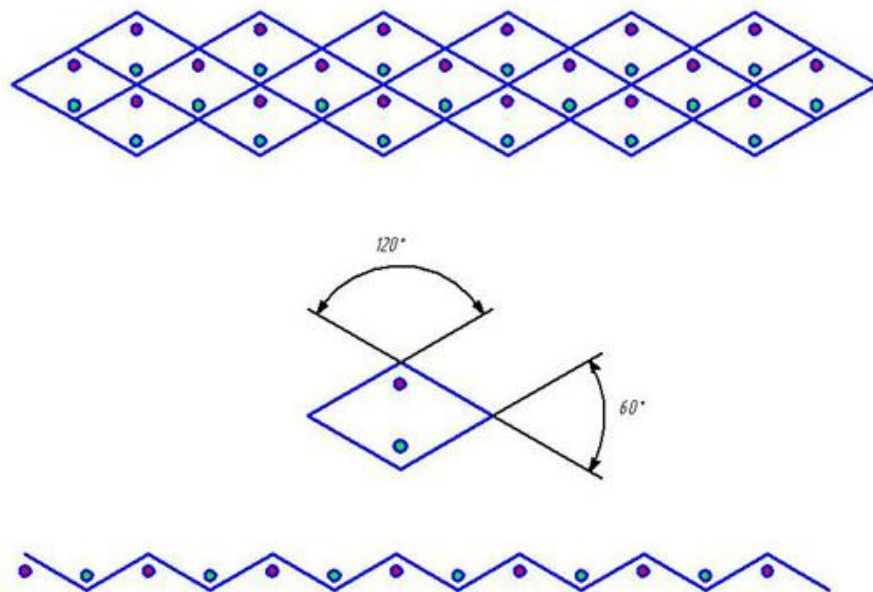
Действительно, если мы хотим так скомпенсировать формой шестигранной ячейки верхний поток Эфира, чтобы куколка-личинка пчелы зависла в «воздухе», то аннигиляция этого верхнего потока – должна происходить именно в этом нижнем углу Рис.12.



Все происходит как по нотам, сам в восторге!

Но нас интересует другое – Полет!

Смотрим еще раз на Рис.12. Вертикальные стеночки сотовых ячеек (в нашем концепте) с потоками не взаимодействуют. «Убираем» их. Получается **структура сетки, изображенной на Рис.13.**



Полученная сетка рассматривается как вариант аннигиляционной сетки. Ромбики с углами: $120^*+60^*+120^*+60^*$.

Аннигиляция верхнего потока происходит в нижних углах объемной аннигиляционной сетки. Может ли конструктив этой сетки быть гарантом аннигиляции только верхнего потока? Нет, не может, потому что верхние углы сетки точно так же могут аннигилировать нижний поток, что в итоге компенсирует антиграву пчелиной суши.

Но локальную антиграву в сотовой структуре мы определили. Это что-то вроде **антигравитационных подстилочек** для личинок, но только **локальные**. Для того чтобы зону аннигиляции вывести за пределы сотовой структуры, надо видоизменить ее форму, в первом приближении, убрав вертикальные стеночки сот, получив, таким образом, структурную решетку. **Но эта решетка-сетка будет аннигилировать и нижний, и верхний потоки одновременно, что для нас то, что нужно!!!**

А как сделать так, чтобы эти отклоняющиеся плоскости обладали избирательностью только по верхнему потоку Эфира? Можно, но только в том случае, если плоскости будут обладать «эффектом однопроводимости», проводимости только в одну сторону, то бишь, эффектом диода. А если еще этот «диод» будет и управляемым, желательного типа «транзистора», то вообще свыше всяких похвал. Но это на недалёкое будущее. Нам же, для повтора платформы Виктора Степановича Гребенникова, однопроводность пока не к чему.

Можем проверить сушь на предмет однонаправленной аннигиляции? Опять подумаем. Динамика взаимодействия есть? Нет! Тогда на весы. Взвешиваем пчелиную сушь плашмя, стоя, сбоку и обязательно вверх ногами. По реакции весов определяем взаимодействие рамки с нижним или верхним потоками по уже «накатанной» методике. И думаем, можно ли всё это применить к Полету.

Боюсь, что «веса» будут одинаковые, так как аннигиляции локальные и то при взаимодействии в нижней части ячейки с личинкой. Нижний поток будет давить, поддерживать **только личинку**. Поэтому, кое-какие изменения веса могут быть определены только при наличии расплода, раннего.

Но эти отличия не повод для веселья, так как предстоит подумать, как «локальность» перевести в «масштабность».

А можно в Природе найти аналогию структур, обладающей односторонней проводимостью Эфира? Конечно, да! **Тот же лист дерева**, только лист не от корней, приведенных на фотографиях, а нормальный здоровый лист, нормального здорового дерева.

Я проверял, но пока только на ощупь, отличие листьев, сорванных с «декоративки» и нормальной берёзы.

Нет, они не отталкивались. Но они были разные. Корневой мягкий, не упругий, прогибается, если брать за край, черенок лист не держит в горизонтальной плоскости.

Структура нормального же листа взаимодействует с верхним потоком Эфира, аннигилируя его. В отличие от листа декоративки, взаимодействующим с нижним потоком. Взаимодействие наверняка отклоняющего действия и вот почему...

Разложение Эфирных потоков в «сотах» пчел мегахилов.

Не будем отвлекаться на описание бумажных трубок, изобретёнными ВСГ в качестве жилья для пчел мегахилов. Все детально грамотно описано и изображено на рисунке.



Пчелка формирует стаканчик для личинок в полости трубки из..., правильно, листа деревьев! Как только заложены первые стаканчики, трубки начинают ЭПСить.

Причина в личинках? Нет, в обрезках листа дерева. Кто-то возражает? Докажите обратное! Я не очень удивлюсь, если в дальнейшем выявится то, что пчелка ещё и выбирает листик с максимальным эффектом аннигиляции, а еще и ориентирует своеобразным образом структуру обрезанного листа при формировании стаканчика таким образом, чтобы верхний поток Эфира, пронизывающий этот стаканчик, отклонялся к входу трубки! Оказывается, что мегахилка намного «хитрее» домашней, медоносной. Она не строит сотовую структуру из воска, для уменьшения силы притяжения личинки, а использует готовый структурированный материал, как лист дерева.

«Мегахилий ЭПС был мощным, осязательным за двести пять метров от гнездовой...»

Концепт №5

Эфир и угол.

Этот концепт «Эфир и угол» вышел из логических рассуждений по «вязке полевого паруса».

Анализируя полет платформы, пришёл к выводу, что платформа, из дуализма частица-волна, «работает» всё-таки на преобразовании волны, не уплотняя её до «частицы».

«Но защита от притяжения регулируемая, хотя и не полная: подашь вперед голову, и уже ощущаются как бы завихрения от встречного ветра, явственно пахнущего то донником, то гречихой, то многоцветьем луговых сибирских трав».

Если бы всё-таки в этом варианте было бы уплотнение поля до параметров «частицы», то наш бы Виктор Степанович, носа за границу поля не высунул бы.

А раз объёмное преобразование полей, то какие аналогии для поиска ответа всплывают в первую очередь? Конечно же, антенны техники связи! Приёмы построения, которых, наработаны десятилетиями и для нас представляют небывалый интерес!

Антенны – вот где гармония размеров и форм, их взаимных расположений, ну всё по Гребенникову. И интерес вызван, в первую очередь, к тем конструкциям антенн, в размеры которых можно уложить большое количество волн, памятуя о том, что «наши» частоты запредельные, а сетка «мелко». Исходя из этих соображений, не рассматривалось построение антенн, размеры которых меньше длины волны: вибраторы, директоры,

полувибраторы, объёмные резонаторы и т. д., - все то, чем занимается наш неутомимый Ген. Кстати по поводу Гена и его «ячейки антигравы».

Насчет ячейки антигравы «имени Ген» - громко сказано, но, тем не менее, именно Ген, «обыграл» её, донеся до нас как предмет, заслуживающий внимания. Правда и то, что она ранее предлагалась на Скифе и Сега7ым, но предыдущие товарищи по Форумам не так ярко представили сию информацию и она успешно «заболталась». Чего стоит немного поработать и оформить идею статейкой, пусть маленькой, но темой проработанной. Каждый автор на личном примере убедится в том, что она, статейка, «вносит порядок в мысли».

Далее. Проведя филологический анализ главы «Полет», вышел на определение сетки-фильтра – как «мелкосетчатая»!

*«...Сложенная вдвое, а значит нейтрализованная, платформа с гравитационными **мелкосетчатыми** блок-фильтрами...»*

Виктор Степанович четко определил понимание определения: мелко и микро.

*«...а от гравитационных **микроячейных** фильтров были обнаружены лишь жалкие обрывки «сеточек»...»*

В дополнение скажу, что понятие как **микроячейность** относится к определению более высокой промышленной технологии. Но нас, на первом этапе, вполне устраивает **мелкосетчатость**.

Таким образом, в исследовании, извините, последовании этого вопроса, выплывает мелкосетчатая структура, «укладывающая» на себе большое количество волн ЭМ излучения.

Тут у нас, Господа, учитывая то, что частоты заоблачные – два пути:

1. Либо рассматривать конструкции антенн, в которых может уложиться как можно больше длин волн, тогда их размеры, антенн, переходят в «мелко» и «микро».
2. Либо доказывать, **что скорость распространения этих частот может быть намного выше скорости света**. Тогда при этих условиях длина волны нашего заоблачного излучения так же может принять размеры «мелко» и «микро», а не только «нано» и то в минусовых степенях.

Хотя при рассмотрении этих вопросов есть одна «зацепка» и я с вами ею поделюсь.

$$\begin{array}{l} \text{Длина волны} \quad \lambda = c/f \\ \text{где} \quad f = 1/T \\ \text{тогда} \quad \lambda = c \cdot T \end{array}$$

А Время изменять конструктивом форм мы уже можем! Жалко только, что зависимость линейная, тем не менее, в «удлиненном» Времени наша волна будет «удлиниться».

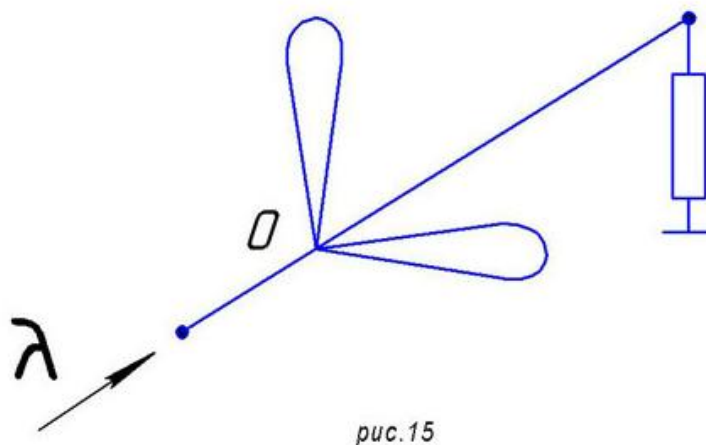
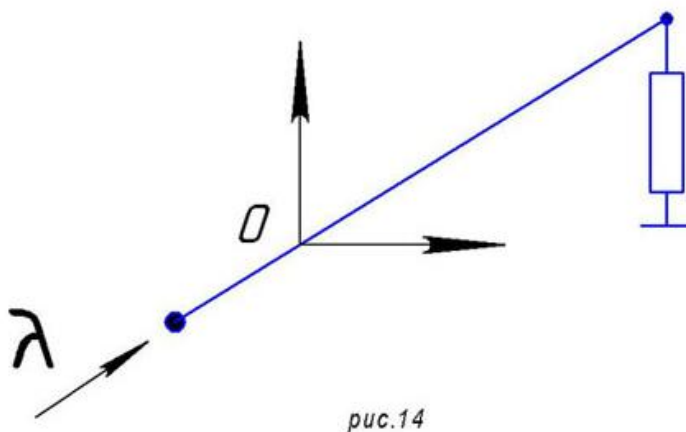
Конечно, из двух зайцев выбираем того, который пожирнее – это первый вариант, где всё уже сделано до нас.

Здесь натываюсь на принципы построения **V-образной антенны и Ромбической**. При их рассмотрении пошли такие аналогии с нашим энтомологическим исходным материалом, что просто диву даёшься..., **здесь появился и принцип аннигиляции...**

Но по порядку, это очень важно.

1. Принципиальным условием построения антенн этого класса является «укладка» как можно больше длин волн (для нас – супер!) в проводник в виде провода.
2. Колебания в проводнике должны иметь режим бегущей волны (для нас то же супер!), что обеспечивается нагрузкой длинного провода активным сопротивлением определённого номинала.

Оказалось, что если по проводу «бежит» высокочастотное колебание и обеспечен при этом режим бегущей волны, то излучать в пространство эм колебание этот провод будет не под прямым углом (или углом падения-отражения), а где-то под углом от 30 до 40 градусов.



На верхнем рисунке излучение показано стрелками. Это в идеале. Значение угла колеблется от очень многих факторов, в первую очередь от стабильности частоты, обеспечивающий узкополосный спектр. Но на практике этого нет (широкополосность нас то же устраивает), к тому же и радиосигнал модулирован, поэтому вместо стрелок рисуем лепестки Рис15.

Обвод лепестка характеризует величину интенсивности излучения по направлению вектора излучения от точки «О» до линии обвода лепестка.

А вот сейчас очень интересно.

Если мы скомбинируем антенну из двух «нагруженных» проводов, то получится так называемая V-образная антенна Рис.16.

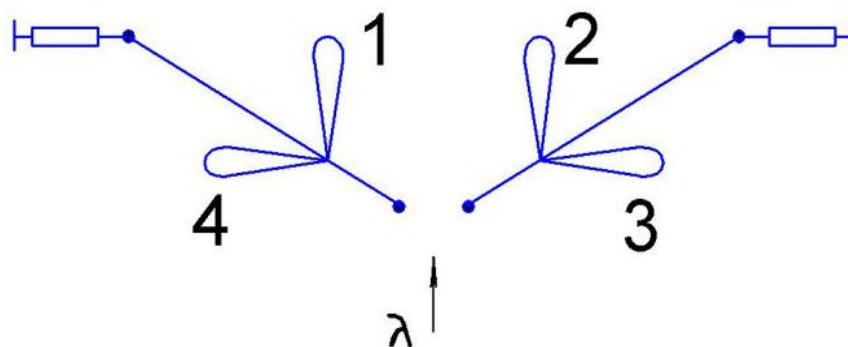


рис.16

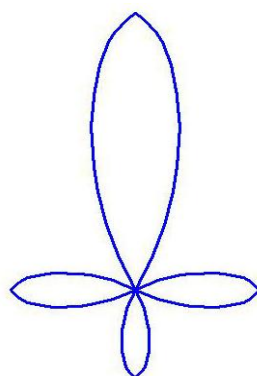


рис.17

При расчете этой антенны применяется **метод сложения**, при совпадении направления лепестков **и компенсации** эм излучений, направленных в противоположные стороны. Так в этом случае складываются вертикальные лепестки 1,2 и компенсируются (вычитаются) лепестки горизонтальные, 3,4. Полученный общий лепесток антенны приведен на нижнем рисунке, Рис. 17. На рисунке видны какие-то маленькие боковые лепесточки. Это «остаточные» лепестки от компенсации горизонтальных лепестков из-за **нефазности и не нахождения лепестков на одной линии**.

Но мне не понятно, как могут компенсироваться эти лепестки (3и4), ведь они разнесены в Пространстве.

Далее. Продолжением этой антенны служит **Ромбическая антенна**, составленная из двух V-образных. Рис.18.

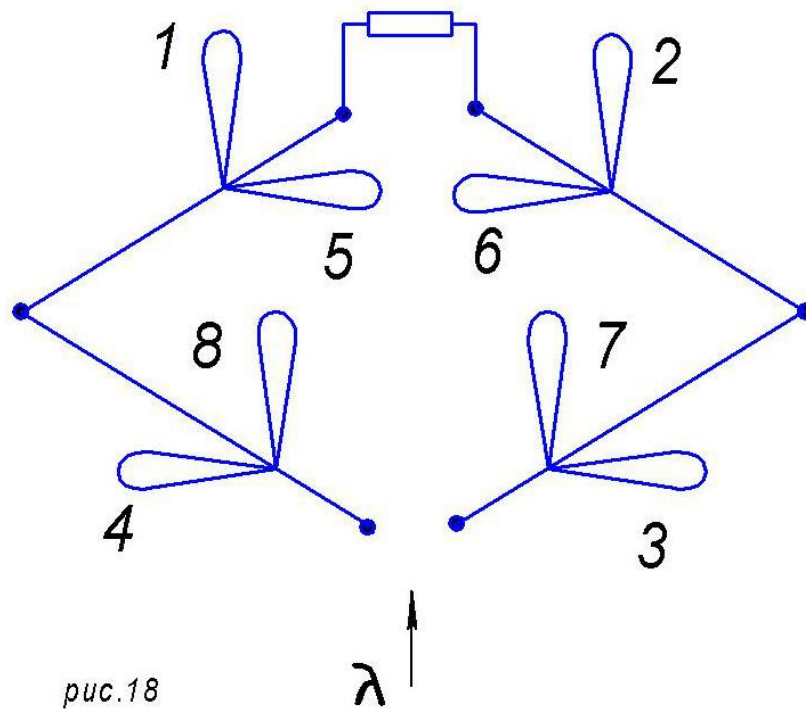


рис.18

В этой антенне складываются лепестки 1,2,7,8 и компенсируются 5, 6,4,3.

Да, Господа, (никаких компромиссов!), 5 и 6 могут четко компенсироваться, а вот 4 и 3 под вопросом.



рис.19

А теперь внимание!

Компенсация встречнонаправленных лепестков излучения – это у связиста, а у нас, в нашем концепте энергетических взаимодействий Эфира – это его аннигиляция!!!

Получается что, либо проводник, либо плоскость, либо другой какой-либо раздел сред может отклонить Эфир (то же стекло!), а мы эти отклонения направив встречно, его, Эфир, скомпенсируем, или другими словами – проаннигилируем!

Вот это да! Ромбик-то, нагруженный на сопротивление, судя по общей диаграмме направленности - однонаправленный, диод! Рис. 19. Вот нам и принцип полёта в открытом Космосе.

«...Страннозвёздчатые ячейки...» Чем характеризуется звезда? Наличием количества лучей, состоящих из углов и граней. Красота! Да используя такую «ладошку» в построении всевозможных комбин антигравы ячеек, мы такое можем «насочинять»...

А вот теперь пошли энтомологические аналогии. Те же усы насекомых, - V-образная комбина, очень по Природе грамотная, вместо нагрузочных резисторов – либо утончения конструкции, либо оканчивание щеточкой, либо ещё что-то другое. Эта антеннка может работать как на «прием», так и на «передачу».



Есть надежда, что мы можем Эфиром взаимодействовать и с «макро», те же «усы» биолокационных рамок.

Все хорошо, только антенна работает с той волной, поляризация которой, лежит в её плоскости, в данном случае в горизонтальной плоскости. Для излучения или приёма в вертикальной плоскости, её антенну, надо расположить в той же вертикальной плоскости. Для приема в двух плоскостях, необходимы две антенны, расположенных как на рисунке. Рис. 20.

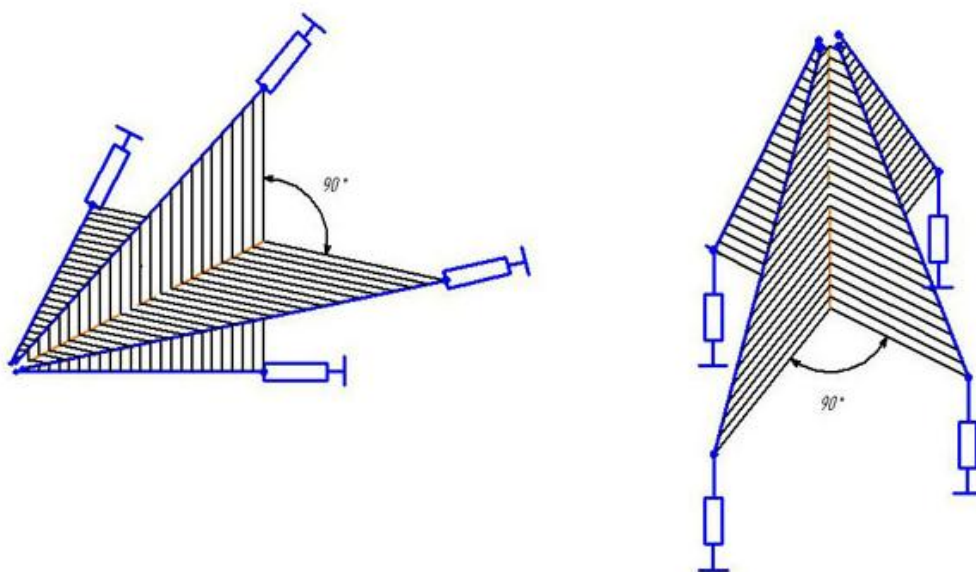


рис.20

Ничего не напоминает? Те же ребра, **угол граней пирамиды!** А кто сказал, что у неё, у пирамиды, должны быть и «горизонтальные» грани, а в вершине пирамиды грани должны иметь «гальванический контакт» между собой?

Хорошо, если излучения будут находиться строго в перпендикулярных плоскостях, тогда проблем не будет. Но вряд ли это условие выполняется в Природе. **В ней, в Природе, в лучшем случае это излучение может иметь круговую поляризацию, а быстрее всего – хаотичную.** Вот тогда на первый план и выплывает фигура Конус, стенки которого могут принимать и переизлучать, аннигилируя при этом Эфир. (А я то всё думал, почему это у Гребенникова Конус излучает «тупым концом»).

По аналогии перехода V-образной антенны в Ромбическую, мы для себя, на всякий случай, отметим и фигуру – **Двойной Конус**, та же ромбическая антенна для приема и преобразования хаотичной поляризации.



А было ли что-то аналогичное по конструкции у ВСГ? Конечно, да! Это «Дикобраз Гребенникова». К этой вещице нужно отнестись очень внимательно.

Знаете, Господа, меня настораживает то, что в книге «Мой Мир» этому предмету не было уделено должного внимания. А это мощный источник ЭПС, описанный в работе Виктора Степановича «Инопланетяне в сотах» 1990 год и автор уже летал.

*... «дикобраз» же у меня получился при опытах с четырех- и восьмиконечными христианскими крестами, которые я изучал как возможные носители эффекта полостных структур, или ЭПС, как я назвал свою находку. Угольные крестики подтверждали мою догадку, но направленный «луч» удалось получить перекомпоновав **и сильно наклонив к стволу поперечины креста по сравнению с «прображом».***

В нашем же концепте «Дикобраз» - это полноценные V-образные антенны, разнесённые в перпендикулярных плоскостях, только работающие не на «приём», а на преобразование и излучение. Изготовлены из прекрасного проводника – древесного угля и, у сторон которых, выполнено условие для создания бегущей волны эм излучения, а именно для «согласования» по волновому сопротивлению заострены кончики угольков.

Я думаю, что природная структура древесного угля преподнесет нам не мало сюрпризов в дальнейшем.

Ну что, Господа, подходы разные, а результат один. И это радует.

Но нас интересует Полет. Поэтому отметим на будущее:

1. Эфир отклоняется от плоскости раздела сред, расположенной под углом к его потоку.
2. Эфир, «раздвоенный» из потока и направленный встречно – компенсируется (аннигилируется) либо частично, либо полностью.